**Лисенкова Елизавета ПИ19-2**

**1.** **«Создаёт человека природа, на развивает и образует его общество»** В.Г. Белинский (Королев Илья)

В этом эссе автор поднимает проблему двойственности человеческой природы, доказывает, что человек является одновременно биологическим существом и социальным. Данная проблема поднимается уже давно, и многие философы размышляли на эту тему, но я считаю, что она уже неактуальна. Существует огромное множество работ, написанных на эту тему и кроме того, этот вопрос поднимается уже во всех школах на уроках обществознания в 6 классе, любой школьник может доказать, почему же человек не может образовываться и социализироваться вне общества.

Автор данного эссе очень точно раскрывает эту проблему. Рассуждая о таких понятиях, как социализация, влияние общества на человека и его сознание, биологические особенности людей, автор приходит к выводу, что В. Г. Белинский действительно был прав в своем высказывании, и человек хоть и является биологическим существом, созданным природой, становится личностью лишь в человеческом обществе и под его влиянием. И я полностью согласна с автором данного эссе.

**2.** **«Наука — это истина, помноженная на сомнение»** Поль Валери (Петров Олег)

В своем эссе автор рассуждает о связи науки и сомнений, об истине и влиянии научных открытий на нашу жизнь. Автор приводит 3 действительно подходящих и правильных обоснования своей точки зрения, и я с ним полностью согласна. Я думаю, что данная тема актуальна и на сегодняшний день.

Автор этого эссе говорит о том, что истина для всех людей и во все времена может быть разной и что она субъективна. Он доказывает, что сомнения могут как порождать науку, двигать людей на научные открытия, так и мешать ей, как сомнения людей в открытиях Джордано Бруно. Но одно ясно точно: наука и сомнения, бесспорно, связаны, и наука без сомнений попросту не может существовать.

**3.** **“Гораздо легче узнать человека вообще, чем какого-либо человека в частности”** Ф. Ларошфуко (Гришин Всеволод)

Тема данного эссе показалась мне очень интересной и актуальной. В нем автор пишет о том, что невозможно полностью понять и узнать человека за короткое время. Автор размышляет о том, что имел в виду Ф. Ларошфуко под понятиями «человек вообще» и человек «в частности» и приходит к выводу, что первое понятие означает некий образ, выдуманный людьми, для упрощения классификации человека и его мыслей. Автор говорит, что это сделано для того, чтобы упростить восприятие отдельного человека, предугадать его поведение на основе опыта взаимодействия с людьми похожего типа. Я считаю, что это вполне обоснованно и подходит для описания термина человека «вообще». Под человеком «в частности» автор подразумевает мысль, что каждый человек индивидуален. Действительно, невозможно нигде в мире найти двух совершенно одинаковых людей, ведь каждый из нас, наше сознание, формируется под воздействием сотни тысяч различных факторов, людей и случайных обстоятельств.

Таким образом, невозможно понять одного человека, думая, что, если его мировоззрение похоже на мировоззрение другого человека, значит они одинаковые. А значит, что классификация человека, как человека «вообще» может дать нам лишь очень грубое, упрощенное понятие мыслей других людей.